

Rechtbank Maastricht  
Zaak-/rolnummer: 157922 / KG ZA 11-19  
Datum: 24-02-2011

Vonnis in kort geding van 24 februari 2011

in de zaak van

Kew Raffique JALIENS,  
wonende te Heerhugowaard,  
eiser,  
advocaat mr. J.H.C. van den Akker te Utrecht;  
tegen:

[gedaagde], onder meer handelend onder de naam  
Yourprivatenam.nl  
gevestigd te Geleen,  
gedaagde,  
verschenen in persoon

## 1. Het verloop van de procedure

Eiser, hierna te noemen: "Jaliens", heeft gedaagde, hierna te noemen: "[gedaagde]", gedagvaard in kort geding. Op de dienende dag, 31 januari 2011, heeft Jaliens gesteld en gevorderd overeenkomstig de inhoud van de dagvaarding, waarna hij zijn vordering met verwijzing naar op voorhand toegezonden producties nader heeft doen toelichten.

[gedaagde] heeft aan de hand van een pleitnota verweer gevoerd, daarbij eveneens verwijzend naar op voorhand toegezonden producties.

Partijen hebben daarna op elkaars stellingen gereageerd.

Vervolgens is de zaak enige tijd aangehouden, ten einde partijen in de gelegenheid te stellen hun geschil alsnog in der minne te regelen. Bij schrijven van 10 februari 2011 van Jaliens heeft deze medegedeeld dat partijen niet tot een regeling zijn gekomen en de voorzieningenrechter verzocht vonnis te wijzen.

## 2. Het geschil

2.1. Jaliens is een professioneel voetballer, die tot voor kort in dienst was van voetbalclub AZ en thans speelt voor de Poolse club Wisla Krakow. In het verleden heeft hij deel uitgemaakt van de selectie van het Nederlands elftal voor het WK in 2006 en de Olympische Spelen in 2008. Op grond daarvan stelt hij dat hij onder zijn naam Kew Jaliens een zeer grote naamsbekendheid heeft verworven en zijn naam daardoor ook een grote (commerciële) waarde heeft. Jaliens richt zich nu al op een carrière na de voetballerij; hij wil zijn naam en reputatie verzilveren door ook na zijn carrière als speler in de voetbalwereld actief te blijven. Op grond daarvan heeft Jaliens op 9 november 2010 het woordmerk "Kew Jaliens" gedeponereerd. Daartoe is volgens Jaliens ook een aan zijn naam gekoppelde domeinnaam onontbeerlijk.

2.2. Jaliens heeft recentelijk, bij het treffen van zakelijke voorbereidingen ten behoeve van zijn toekomstige carrière, geconstateerd dat [gedaagde] houder is van de domeinnamen "kewjaliens.nl" en "kew-jaliens.nl", welke domeinnamen door [gedaagde] op 9 juni 2006 zijn gedeponereerd. [gedaagde] exploiteert een eenmanszaak die zich bezig houdt met het verkopen van .nl-domeinnamen.

2.3. De bedoelde domeinnamen zijn doorgelinkt naar een website van [gedaagde], genaamd www.linktoppers.nl. Men kan zich op die site als zogenaamde linkpartner aanmelden, zulks

tegen een vergoeding van € 7,50. Om bovenaan de ranking geplaatst te worden dient een linkpartner € 5,- per keer te betalen.

2.4. Naar aanleiding van een sommatie op 9 december 2010 door Jaliens aan het adres van [gedaagde] om de domeinnaam "kew-jaliens.nl" over te dragen aan Jaliens en het gebruik daarvan te staken en gestaakt te houden, heeft [gedaagde] gereageerd met de mededeling dat hij de bedoelde domeinnamen slechts wil overdragen tegen een vergoeding van € 1.199,- per domeinnaam. Op dit aanbod is Jaliens niet ingegaan. Per 10 december 2010 heeft [gedaagde] het gebruik van de domeinnamen gestaakt en sindsdien houdt [gedaagde] de domeinnamen alleen nog geregistreerd, waardoor Jaliens er niet over kan beschikken.

2.5. Jaliens stelt dat [gedaagde] aldus handelende merkinbreuk maakt en onderbouwt deze stelling als volgt. Ten eerste voert Jaliens aan dat [gedaagde] handelt in strijd met artikel 2:20 lid 1 sub a BVIE. Jaliens heeft zijn merk geregistreerd in de klassen 25, 28 en 41 voor diensten, te leveren onder andere via het internet. De door [gedaagde] gebruikte tekens zijn (nagenoeg) identiek aan het merk KEW JALIENS. Nu deze tekens voor identieke waren en diensten worden gebruikt, is er volgens Jaliens sprake van inbreuk op voormeld artikel. Daar komt volgens hem nog bij dat [gedaagde] de bedoelde tekens heeft gebruikt als trekker voor de website linktoppers.nl, hetgeen de herkomstfunctie van het merk van Jaliens in hoge mate aantast.

2.6. Daarnaast stelt Jaliens dat [gedaagde] heeft gehandeld in strijd met artikel 2:20 lid 1 sub b BVIE, nu er door het gebruik dat [gedaagde] van het bedoelde merk heeft gemaakt sprake is van verwarringsgevaar bij het in aanmerking komend publiek. Door het omstreden gebruik van het merk zal de normaal geïnformeerde en redelijk oplettende internetgebruiker in verwarring geraken omtrent de herkomst van de websites die door [gedaagde] onder de naam Kew Jaliens zijn geëxploiteerd. Daarmee is volgens Jaliens sprake van het gebruik van het identieke merk van Jaliens voor identieke althans soortgelijke waren en diensten.

2.7. Ten derde stelt Jaliens dat [gedaagde] heeft gehandeld in strijd met artikel 2:20 lid 1 sub c BVIE. De naam Kew Jaliens is volgens Jaliens een zeer bekende naam in de voetballerij en daarmee een bekend merk. Daaruit volgt dat de naam Kew Jaliens een bekend merk is in de zin van voormeld artikel. Zonder geldige reden trekt [gedaagde] ongerechtvaardigd voordeel uit, dan wel doet hij afbreuk aan het onderscheidend vermogen, respectievelijk de reputatie van het bekende merk Jaliens, zulks zonder daarvoor toestemming te hebben gegeven. [gedaagde] bedient zich van de naam Kew Jaliens zonder met deze een economische band te onderhouden. Het registreren van een domeinnaam ten einde een vergoeding van de merkhouders te vragen voor overdracht van die domeinnaam levert een ongerechtvaardigd voordeel uit het onderscheidend vermogen en de reputatie van het merk op. Ook de doorverwijzing naar de site [www.linktoppers.nl](http://www.linktoppers.nl) doet afbreuk aan de reputatie en het onderscheidend vermogen van het merk.

2.8. [gedaagde] heeft geen geldige reden voor het gebruik van de omstreden domeinnamen; het enige doel van [gedaagde] is volgens Jaliens om daarmee geld te verdienen ten koste van Jaliens, door internetgebruikers naar een website van [gedaagde] te leiden, met gebruikmaking van de verwarring die kan ontstaan met het merk van Jaliens, dan wel door het te koop aanbieden van de domeinnamen aan Jaliens. Er is derhalve sprake van een registratie te kwader trouw.

2.9. Subsidiar stelt Jaliens dat [gedaagde] heeft gehandeld in strijd met artikel 2:20 lid 1 sub d BVIE. Indien het gebruik van de domeinnaam wordt gezien als gebruik anders dan ter onderscheiding van waren of diensten, dan wordt door [gedaagde] ongerechtvaardigd voordeel getrokken uit, dan wel wordt afbreuk gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk.

2.10. Meer subsidiar stelt Jaliens dat [gedaagde] onrechtmatig jegens hem handelt door het registreren en geregistreerd houden van de domeinnamen. Zonder opdracht heeft [gedaagde] de domeinnamen geregistreerd en daarmee aan Jaliens de mogelijkheid ontnomen de domeinnamen op zijn eigen naam te registreren. Voorts stelt Jaliens dat ook het gebruik van de domeinnamen door [gedaagde] onrechtmatig is. De domeinnamen zijn doorgelinkt naar

een eigen website van [gedaagde]. [gedaagde] misbruikt aldus de naam en het merk Kew Jaliens om voor zijn eigen website "traffic" te genereren. Ten derde heeft [gedaagde] volgens Jaliens onrechtmatig gehandeld door de domeinnamen voor € 1.199,-- per stuk te koop aan te bieden. In dat bedrag is een bedrag van € 1.000,-- aan kosten voor juridisch advies verdisconteerd. Dat aanbod bevat tevens de verplichting voor Jaliens om de domeinnaam te laten hosten door [gedaagde] terwijl deze maar een beperkt pakket aanbiedt en de vertrouwensrelatie met [gedaagde] minimaal is. Ten slotte handelt Jaliens volgens [gedaagde] onrechtmatig door te dreigen de domeinnamen in quarantaine te laten vervallen, zodat na afloop daarvan eenieder die domeinnamen weer kan registreren.

2.11. Jaliens stelt dat [gedaagde] door het omstreden handelen winst heeft gemaakt. Jaliens begroot die winst en de door hem geleden schade op een bedrag van € 10.000,--. Hij baseert die schadeberekening op de veronderstelling dat zich driemaal per week een nieuwe linktopper als bedoeld in 2.3. aanmeldt op de daar genoemde website en deze aanmelder zal verzoeken om hoog op te lijst geplaatst te worden. Dat levert volgens Jaliens voor [gedaagde] een inkomstenbron op van € 37,50 per week. Gegeven het feit dat [gedaagde] de domeinnamen vanaf de deponering daarvan gedurende een periode van 4 jaar en 8 maanden heeft gehandhaafd, leidt dat tot een bedrag van € 9.100,--, met overige schade te verhogen tot volgens Jaliens € 10.000,--.

2.12. Op grond van het vorenstaande vordert Jaliens dat de voorzieningenrechter:

- I. [gedaagde] gelast om, binnen twee dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis, zijn onrechtmatig handel en jegens Jaliens ten aanzien van de naam Kew Jaliens, rechtstreeks dan wel door middel van een op enigerlei wijze met hem verbonden rechtspersoon, staakt en gestaakt houdt *en/of* ieder ander gebruik van een of meer domeinnamen bestaande uit de naam van Jaliens en meer in het bijzonder de registratie *en/of* het gebruik van de domeinnamen "kewjaliens.nl" en "kew-jaliens.nl" alsmede alle mogelijke denkbare variaties hierop, als dan niet in combinatie met zijn beroep als voetballer;
- II. [gedaagde] gelast om, binnen twee dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis, al datgene doet wat nodig is om de domeinnamen "kewjaliens.nl" en "kew-jaliens.nl" op de daartoe geëigende wijze op naam te zetten van Jaliens, een en ander conform de standaardformulieren van de SIDN;
- III. [gedaagde] gelast om, binnen twee dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis, al datgene te doen om de domeinnamen "kewjaliens.nl" en "kew-jaliens.nl" te verhuizen naar de provider van Jaliens, een en ander conform de standaardformulieren van de SIDN;
- IV. Jaliens machtigt om, indien [gedaagde] nalaat aan de veroordeling te voldoen, het in dezen te wijzen vonnis in de plaats te stellen van de wilsverklaringen van [gedaagde] met betrekking tot de onder II en III verzochte voorzieningen;
- V. [gedaagde] gebiedt om binnen zeven dagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis aan Jaliens te betalen een voorschot van € 10.000,-- op de totaal aan Jaliens te betalen schadevergoeding *en/of* afdracht van de als gevolg van de inbreuk genoten winst;
- VI. de termijn waarbinnen Jaliens op grond van - naar de voorzieningenrechter begrijpt - artikel 1019i Rv een bodemprocedure aanhangig dient te maken, stelt op zes maanden, te rekenen vanaf de dag van de betekening van het te dezen te wijzen vonnis;
- VII. [gedaagde] veroordeelt te betalen aan Jaliens binnen zeven dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis van de door Jaliens gemaakte proceskosten ex artikel 1019h Rv, inclusief alle kosten gemaakt in het kader van de onder punt 6 van het lichaam van de dagvaarding vermelde beslag, althans een zodanig bedrag als de voorzieningenrechter in goede justitie zal bepalen; het onder sub I tot en met II gevorderde op straffe van een dwangsom van € 2.000,-- voor iedere dag of deel daarvan of iedere keer dat [gedaagde] nalaat aan de veroordeling te voldoen.

2.13. [gedaagde] voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 3. De beoordeling

3.1. Het meest verstrekkende verweer van [gedaagde] houdt in dat Jaliens geen spoedeisend belang heeft bij zijn vorderingen. Dat verweer moet worden verworpen. Dat Jaliens pas vier jaar nadat [gedaagde] de omstreden domeinnamen heeft gedeponereerd daartegen ageert en ook toen pas zijn naam als merknaam heeft gedeponereerd, betekent niet dat er in het onderhavige geval geen sprake is van een spoedeisend belang. Jaliens was tot eind 2010 niet op de hoogte van de bedoelde deponeringen en hoefde dat ook niet te zijn. Het belang om te kunnen beschikken over de bedoelde domeinnamen is bij Jaliens pas actueel geworden toen hij eind 2010 begonnen is met het treffen van voorbereidingen voor een nieuwe carrière - gerelateerd aan zijn huidige carrière - na de beëindiging van zijn actieve carrière als profvoetballer, welke carrière - naar onweersproken is gesteld - op voorzienbare termijn zal plaatsvinden, te weten na afloop van het huidige contract met Wisla Krakow. Met het oog op die nieuwe carrière heeft Jaliens op 9 november 2010 ook zijn naam als merknaam gedeponereerd.

3.2. De voorzieningenrechter is, anders dan [gedaagde] verder van oordeel dat na de eerste sommatie door Jaliens van 9 december 2010 tot - onder andere - overdracht van de domeinnamen niet zodanig veel tijd is verstreken, dat niet meer zou kunnen worden gesproken van een spoedeisend belang aan de zijde van Jaliens, nu de dagvaarding dateert van 14 januari 2011.

3.3. Een spoedeisend belang is ook reeds daarom gegeven, omdat [gedaagde] dreigt de registratie van de domeinnamen te staken, zodat deze na een quarantaineperiode van veertig dagen in het publieke domein vallen en vervolgens door een willekeurige derde alsnog kan worden geregistreerd en Jaliens vervolgens wederom "achter het net vist."

3.4. Ten gronde overweegt de voorzieningenrechter het volgende. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter handelt [gedaagde] in ieder geval in strijd met het bepaalde in artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE. De tekens, de door [gedaagde] gedeponereerde domeinnamen (kewjaliens.nl en kew-jaliens.nl), stemmen overeen met het door Jaliens gedeponereerde merk Kew Jaliens. De bedoelde tekens worden gebruikt voor de aanduiding van een website, die bezoekers van die website doorleidt naar een door [gedaagde] geëxploiteerde site met de naam www.linktoppers.nl. Een dergelijk gebruik is te beschouwen als een gebruik in het economisch verkeer.

3.5. Gelet op de bekendheid van Kew Jaliens als profvoetballer, die op hoog niveau heeft gespeeld en die daardoor een aanzienlijke mate van bekendheid heeft gekregen, is er ook sprake van een bekend merk als bedoeld in voormeld artikel.

3.6. Het gebruik van de tekens geschiedt zonder geldige reden. Er bestaat geen zakelijke noch andere relatie tussen partijen die het depot van de omstreden domeinnamen door [gedaagde] rechtvaardigt. Jaliens heeft geen opdracht tot de omstreden deponeringen gegeven. De inhoud van de sites houdt ook geen enkel verband met Jaliens. Gesteld noch gebleken is van een voor de hand liggende reden voor [gedaagde] om de omstreden sites te deponeren onder de bedoelde namen. Zulks is te minder voor de hand liggend gelet op het feit dat de naam Kew Jaliens een weinig voorkomende naam is.

3.7. Ter zitting heeft [gedaagde] ook geen verklaring gegeven voor het feit dat hij uit eigen beweging de bedoelde domeinnamen heeft gedeponereerd. Normaal gesproken doet hij zulks, naar hij ter zitting desgevraagd heeft verklaard, op verzoek van partijen die een domeinnaam willen deponeren. In zijn pleitnotitie heeft hij meer in het algemeen gesteld dat hij zijn bedrijf maakt van het registreren van domeinnamen, om deze vervolgens te beheren voor klanten, en daarmee een beperkte winst te behalen. Volgens [gedaagde] heeft die procedure voordelen voor een potentiële klant, omdat deze op die manier de voor hun belang zijnde domeinnaam, die men zelf door des interesse of nalatigheid, niet heeft geregistreerd, toch op een goedkope manier verwerft.

3.8. [gedaagde] presenteert zich aldus als een soort zaakwaarnemer van Jaliens, nu hij stelt dat Jaliens dankzij het handelen van [gedaagde] uit de handen blijft van domeinnaamkapers. Dat levert echter geen geldige reden op voor het omstreden deponeren van de

domeinnamen. Jaliens zou anders worden gedwongen om een vergoeding te betalen voor werkzaamheden door [gedaagde], waarvoor Jaliens geen opdracht heeft gegeven. De voorzieningenrechter kan zich dan ook niet aan de indruk onttrekken dat de deponering enkel heeft plaatsgevonden om Jaliens de mogelijkheid te ontnemen om onder zijn eigen naam een domeinnaam te registreren. Dat Jaliens dat zal willen doen onder zijn eigen naam ligt ook voor de hand, nu hij zijn naamsbekendheid zal willen gebruiken voor het ontplooiën van economische activiteiten in zijn nieuwe carrière. Dat [gedaagde] voor zijn ongevraagde werkzaamheden aanzienlijk minder kosten in rekening brengt dan "echte" domeinnaamkapers volgens hem zouden doen, is niet relevant.

3.9. Niet onbelangrijk in dit verband is ook dat [gedaagde] heeft gesteld dat indien Jaliens de domeinnamen niet zou willen overnemen tegen de door [gedaagde] gevorderde vergoeding, [gedaagde] de registratie van de domeinnamen zal opheffen. Indien de registratie wordt opgeheven betekent dat dat de domeinnamen na een quarantaineperiode van veertig dagen weer in het publieke domein vallen en die namen vervolgens dan opnieuw door een ander dan Jaliens kunnen worden geregistreerd; zodat Jaliens vervolgens weer een zelfde procedure zou moeten volgen als de onderhavige. Volgens [gedaagde] is dat niet anders dan wanneer hij de omstreden domeinregistraties niet zou hebben gedaan. Deze stelling gaat echter niet op. Gegeven het oordeel dat de door [gedaagde] gedane registraties onrechtmatig zijn, en door overdracht van domeinnamen door [gedaagde] aan Jaliens kan worden voorkomen dat Jaliens wordt blootgesteld aan het risico om opnieuw te moeten procederen, indien de domeinnamen in het publieke domein vallen en dan door derden worden geregistreerd, acht de voorzieningenrechter het onredelijk dat [gedaagde] de registratie opheft in plaats van de domeinnamen overdraagt aan Jaliens. Het is immers geen belang van [gedaagde] dat derden de prijsgegeven domeinnamen moeten kunnen registreren.

3.10. Ook het verweer van [gedaagde], dat de deponering van de domeinnamen dateert van vóór de deponering van het merk door Jaliens en dus niet onrechtmatig is, moet worden verworpen. In zijn algemeenheid kan niet worden gezegd dat een oudere domeinnaamregistratie leidt tot een sterker recht dan een jongere merkregistratie. Dit hangt van een weging van het belang bij de domeinnaam enerzijds en het merk anderzijds.

3.11. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft Jaliens - al met al- het betere recht op de domeinnaam. Gelet op de naamsbekendheid die Jaliens heeft verworven, ligt het voor de hand dat mensen die informatie willen vergaren over het wel en wee van Jaliens (als profvoetballer) dan wel over de door deze aangeboden zaken of diensten - de advocaat van Jaliens heeft ter zitting verklaard dat Jaliens misschien een voetbalschool zal willen opzetten - dat zullen doen door op het internet te zoeken op de naam Jaliens, eventueel in combinatie met diens voornaam. In een geval als het onderhavige ligt het dan ook voor de hand dat Jaliens zijn naam deel wil laten uitmaken van een te deponeren domeinnaam. [gedaagde] van zijn kant heeft geen enkel belang om de door hem gedeponeerde domeinnamen de naam Kew Jaliens te gebruiken. Die sites bevatten, zoals overwogen, geen enkele informatie over Jaliens en is er verder ook geen band van deze met die sites. In tegendeel, de domeinnamen linken door naar een commerciële site van [gedaagde]. Dit doet ook afbreuk aan de reputatie van het merk Kew Jaliens, omdat bezoekers van de omstreden site Jaliens daarmee kunnen gaan associëren.

3.12. Op grond van het vorenstaande liggen de vorderingen voor toewijzing gereed, behoudens het navolgende. Het sub II en sub III gevorderde houdt in een vordering tot veroordeling bepaalde handelingen te verrichten, op straffe van verbeurte van dwangsommen, het sub IV gevorderde betreft een machtiging aan Jaliens om die sub II en sub III bedoelde handelingen zelf te verrichten, voor het geval [gedaagde] niet aan de veroordeling voldoet. De voorzieningenrechter begrijpt het sub IV gevorderde aldus dat indien [gedaagde] niet binnen de in de vorderingen sub II en sub III gevorderde termijnen aan het daarin gevorderde voldoet, Jaliens gemachtigd wordt om zelf de nodige handelingen te verrichten, als waren die door [gedaagde] zelf verricht. Aldus opgevat bestaat er geen grond om de gevorderde dwangsommen ook op te leggen ten aanzien van het gevorderde sub II en sub III. Immers, indien [gedaagde] niet binnen de sub II en sub III genoemde termijnen voldoet aan het gevorderde, heeft Jaliens recht om die rechtshandelingen zelf te verrichten, zodat hij niet meer aangewezen is op de medewerking van [gedaagde] en deze dan ook geen

dwangsommen kan verbeuren. De gevorderde dwangsommen in verband met het sub I gevorderde zullen worden gematigd als na te melden in het dictum.

3.13. [gedaagde] heeft nog gesteld dat de vordering tot overdracht van de domeinnamen moet worden afgewezen, omdat Jaliens daar geen vergoeding tegenover stelt en Jaliens aldus op sluwe wijze zijn domeinnaam gratis probeert te krijgen. Ter zitting heeft Jaliens verklaard dat het redelijk is dat hij de registratiekosten van de domeinnamen moet vergoeden. De voorzieningenrechter verstaat het verweer van [gedaagde] als een beroep op verrekening wegens ongerechtvaardigde verrijking van Jaliens ter zake die registratiekosten. Dit beroep van [gedaagde] op ongerechtvaardigde verrijking komt de voorzieningenrechter gegrond voor. Uit de stellingen van Jaliens begrijpt de voorzieningenrechter dat de kosten van registratie per domeinnaam € 199,- hebben bedragen. Derhalve zal de voorzieningenrechter bepalen dat met de vordering van Jaliens een bedrag van tweemaal € 199,- verrekend dient te worden.

3.14. Het gevorderde sub V zal worden afgewezen. Onvoldoende aannemelijk is immers geworden welke concrete schade Jaliens heeft geleden als gevolg van het handelen van [gedaagde] en welke winst [gedaagde] daarmee heeft behaald.

3.15. Ten aanzien van de gevorderde proceskosten overweegt de voorzieningenrechter het volgende. De door Jaliens op de voet van artikel 1019h Rv gevorderde kostenvergoeding bedraagt € 9.301,50. Dit bedrag, dat door [gedaagde] onvoldoende gemotiveerd is betwist, komt de voorzieningenrechter niet onredelijk voor, zodat dit zal worden toegewezen

3.16. [gedaagde] zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Jaliens worden, inclusief de kosten van beslaglegging, begroot op:

- dagvaarding	€ 90,81;
- vast recht	€ 258,00;
- salaris advocaat	€ 9.301,50;
Totaal	€ 9.650,31.

#### 4. De beslissing

De voorzieningenrechter:

- I. gelast [gedaagde] om, binnen twee dagen na betekening van dit vonnis, zijn onrechtmatig handelen jegens Jaliens ten aanzien van de naam Kew Jaliens, rechtstreeks dan wel door middel van een op enigerlei wijze met hem verbonden rechtspersoon, te staken en gestaakt te houden *en/of* ieder ander gebruik van een of meer domeinnamen bestaande uit de naam van Jaliens en meer in het bijzonder de registratie *en/of* het gebruik van de domeinnamen "kewjaliens.nl" en "kew-jaliens.nl" alsmede alle mogelijke denkbare variaties hierop, als dan niet in combinatie met zijn beroep als voetballer, op straffe van een dwangsom van € 200,- voor iedere dag of deel daarvan of iedere keer dat [gedaagde] nalaat aan de veroordeling te voldoen;
- II. gelast [gedaagde] om, binnen twee dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis, al datgene te doen wat nodig is om de domeinnamen "kewjaliens.nl" en "kewjaliens.nl" op de daartoe geëigende wijze op naam te zetten van Jaliens, een en ander conform de standaardformulieren van de SIDN;
- III. gelast [gedaagde] om, binnen twee dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis, al datgene te doen om de domeinnamen "kewjaliens.nl" en "kew-jaliens.nl" te verhuizen naar de provider van Jaliens, een en ander conform de standaardformulieren van de SIDN;
- IV. machtigt Jaliens om, indien [gedaagde] nalaat aan de veroordeling sub II en sub III te voldoen binnen de daarin gestelde termijnen, het in dezen te wijzen vonnis in de plaats te stellen van de wilsverklaringen van [gedaagde] met betrekking tot de onder II en III verzochte voorzieningen;

V. stelt de termijn waarbinnen Jaliens op grond van artikel 1019i Rv een bodemprocedure aanhangig dient te maken op zes maanden, te rekenen vanaf de dag van de betekening van dit vonnis;

VI. veroordeelt [gedaagde] in de proceskosten, aan de zijde van Jaliens tot op heden begroot op € 9.650,31, te verminderen met een bedrag van tweemaal € 199,-, te betalen binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis;

wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. W.J.J. Beurskens, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken.

---

**DomJur.nl** Met bronvermelding is overname toegestaan. Aansprakelijkheid wordt niet aanvaard.