

Nieuwe SIDN Geschillenregeling en de invoering van de zuiver numerieke domeinnaam

*E.C. Leuftink*¹

Zoals bekend biedt de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland (SIDN) sinds 29 januari 2003 de mogelijkheid om een houder van een .nl-domeinnaam aan te spreken via arbitrage. Eenieder die vanaf deze datum een domeinnaam registreert, overdraagt of verhuist, dient in te stemmen met arbitrage indien een derde een geschil met betrekking tot de betreffende domeinnaam aanhangig maakt. Per 28 februari 2008 is deze arbitrageregeling vervangen door een Geschillenregeling die een snel, eenvoudig en goedkoop alternatief moet bieden voor de gang naar de rechter. Deze regeling is gebaseerd op de internationaal veel gebruikte Uniform Dispute Resolution Policy (UDRP), die in 1999 door de Internet Cooperation for Assigned Names and Numbers (ICANN) werd geïntroduceerd voor de generic Top Level Domains (gTLD) zoals .com, .net en .org. Uit het eindrapport van het op 30 oktober 2005 door SIDN georganiseerd domeinnaamdebat (Domeinnaamdebat 2006) bleek al dat bij velen de wens bestond om de arbitrageprocedure te vervangen door een toegankelijker procedure als de UDRP.² Ook Meijboom heeft destijds aangegeven deze voorkeur te hebben.³ De SIDN heeft dit commentaar (grotendeels) overgenomen en een nieuwe regeling opgesteld, tot grote vreugde van velen waarschijnlijk.

Anders dan voor .nl-domeinnaamarbitrage geldt, is de Geschillenregeling van toepassing op alle .nl-domeinnamen, inclusief domeinnamen die zijn geregistreerd vóór 29 januari 2003. SIDN heeft hier uitdrukkelijk voor gekozen om partijen de mogelijkheid te bieden in iedere stand van het geschil alsnog naar de gewone rechter te kunnen stappen, hetgeen in de arbitrageregeling is uitgesloten. De Geschillenregeling kent daarentegen geen proceskostenveroordeling en biedt geen mogelijkheid van hoger beroep. Dit laatste hoeft niet een probleem te zijn, omdat onder de arbitrageregeling niet één keer hoger beroep is ingesteld en men het verschil eventueel dus nog aan de civiele rechter kan voorleggen. Tot slot biedt de Geschillenregeling een bredere basis voor het indienen van vorderingen, waarover hierna meer.

In lijn met de UDRP?

SIDN stelt een regeling te hebben opgesteld die in lijn is met de UDRP-regeling. Net als in de UDRP is geregeld, dient de uitspraak van de geschillenbeslechter door SIDN te worden uitgevoerd, tenzij binnen tien dagen na ontvangst van de uitspraak door de domeinnaamhouder een civiele procedure is aangespannen. Ook wordt net als onder de UDRP geen schadevergoeding of kostenveroordeling toegekend en vindt in beginsel geen mondelinge behandeling plaats.

Toch wijkt de Geschillenregeling op een aantal punten af van de UDRP-regeling. Zo kan alleen overdracht van de domeinnaam worden gevorderd en niet ook doorhaling, zoals onder de UDRP-regeling wel mogelijk is. Volgens SIDN is hiervoor gekozen ter bescherming van de eiser. Deze zou wellicht niet altijd goed beseffen dat bij doorhaling de domeinnaam direct door een derde kan worden geregistreerd, waardoor eiser opnieuw zou moeten beginnen.

Daarnaast verschillen de gronden waarop eisers hun vorderingen kunnen indienen in belangrijke mate. Op grond van de Geschillenregeling kan een vordering worden ingesteld indien een domeinnaam is geregistreerd in strijd met een merk- of handelsnaamrecht van een ander of in strijd is met een persoonsnaam, een naam van publiekrechtelijke rechtspersoon, vereniging of stichting 'voor zover die naam duurzaam in het maatschappelijk verkeer wordt gebruikt'. Onder de UDRP kunnen alleen geschillen worden beslecht ingeval een

¹ Mw. mr. Els Leuftink is advocaat bij Kennedy Van der Laan te Amsterdam.

² Eindrapport Domeinnaamdebat 2006, p. 48.

³ A.P. Meijboom, 'nl domeinnaamregistratie', *Computerrecht* 2006, 4, p. 23.

domeinnaam is geregistreerd in strijd met een merkrecht van een ander. Wel moet daarbij – evenals onder de UDRP – gesteld en bewezen worden dat de domeinnaamhouder geen recht heeft of legitiem belang heeft bij de domeinnaam. Verder is een opvallend verschil dat op grond van de Geschillenregeling dient te worden bewezen dat de domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of te kwader trouw wordt gebruikt, in tegenstelling tot de UDRP waaronder men moet kunnen aantonen dat zowel de registratie als het gebruik van de domeinnaam te kwader trouw zijn. De Geschillenregeling biedt in vergelijking met de UDRP-regeling dus een bredere basis om een vordering in te dienen en is beperkter in hetgeen gesteld en bewezen dient te worden. De Geschillenregeling helpt partijen bovendien een handje door voorbeelden te bieden van mogelijke bewijslevering.

Een aantal relevante procedurele verschillen zijn de volgende.

- de procestaal van de geschillenregeling is in beginsel Nederlands. De geschillenbeslechter kan echter besluiten dat de behandeling in het Engels plaatsvindt indien een of beide partijen de Nederlandse taal niet machtig is. WIPO⁴ kan hier zelfs al een voorlopig besluit over nemen totdat een geschillenbeslechter benoemd is. In de Geschillenregeling is overigens niets bepaald omtrent de mogelijkheid meerdere geschillenbeslechters te benoemen, zoals wel mogelijk is op grond van de UDRP.
- Hoewel de UDRP eveneens noemt dat een geschillenbeslechter onpartijdig en onafhankelijk dient te zijn, gaat de Geschillenregeling nog een stap verder door specifieke omstandigheden te noemen waarin de geschillenbeslechter zich dient te verschonen, namelijk indien hij enige persoonlijke of zakelijke band heeft met een der partijen; of hij voorafgaand aan de benoeming al direct of indirect een mening over de zaak aan een van de partijen kenbaar heeft gemaakt.
- De Geschillenregeling bepaalt dat in geval van verstek – dus indien geen verweerschrift is ontvangen – de vordering wordt toegewezen, tenzij deze de geschillenrechter onrechtmatig of ongegrond voorkomt. Ook op dit punt gaat de Geschillenregeling een stap verder dan de UDRP-regeling, waarin is opgenomen dat het geschil op grond van de eis wordt beslist, hetgeen niet per se toewijzing van de vordering hoeft te betekenen.
- Tot slot kan WIPO of – indien reeds benoemd – de geschillenbeslechter op verzoek van de eiser de procedure voor een beperkte tijd schorsen om partijen gelegenheid te geven voor het overeenkomen en uitvoeren van een minnelijke regeling. Indien partijen tot een minnelijke schikking komen, wordt de procedure beëindigd. Een soortgelijke bepaling is opgenomen in de UDRP.

Invoering zuiver numerieke domeinnaam

Een heel andere wijziging die SIDN heeft doorgevoerd en waarvoor vanaf 28 februari 2008 iedereen in aanmerking komt, is de mogelijkheid om zuiver numerieke domeinnamen te registreren. Hiervoor waren eveneens veel voorstanders in het Domeinnaamdebat 2006.⁵ Numerieke domeinnamen zijn domeinnamen die geheel uit cijfers bestaan, bijvoorbeeld 1234.nl, of uit cijfers en met een koppelteken zoals 12-34.nl.⁶ Ze moeten bovendien bestaan uit minimaal twee en maximaal 63 tekens (.nl niet inbegrepen). In december 2007 heeft SIDN gedurende twee weken tijdens de zogenoemde *sunrise*-periode aan houders van Benelux- en Gemeenschapsmerken en aan houders van in Nederland beschermde handelsnamen de exclusieve mogelijkheid geboden zich in te schrijven op numerieke .nl domeinnamen die met hun merk of handelsnaam verband hielden. Gedurende deze periode zijn 125 aanvragen gedaan voor 114 numerieke .nl domeinnamen. Dit betrof onder meer verschillende aanvragen voor dezelfde domeinnaam. In een dergelijk geval wordt op basis van een loting door de notaris de volgorde van aanspraak bepaald. De domeinnaam 9292.nl is als eerste zuiver numerieke domeinnaam geregistreerd.⁷ Vanaf 28 februari 2008, de datum waarop ook de

⁴ World Intellectual Property Organization, Arbitration and Mediation Center die door SIDN is aangewezen voor de organisatie van .nl-domeinnaamgeschillen.

⁵ Eindrapport Domeinnaamdebat 2006, p. 29.

⁶ Omwille van technische vereisten kan het koppelteken niet het eerste, noch het laatste teken van een domeinnaam zijn.

⁷ Hierover is in 2004 nog geprocedeerd, zie Vzr. Rb. Arnhem 18 mei 2004, Mediaforum 2004-afl. 6, p. 223.

Geschillenregeling in werking trad, kan iedereen - ongeacht of men rechthebbende is op een merk of handelsnaam – een zuiver numerieke domeinnaam registreren.

Conclusie

Gezien het Eindrapport Domeinnaamdebat 2006 komt SIDN aan een aantal van de daarin genoemde conclusies een aanbevelingen tegemoet door invoering van zowel de Geschillenregeling als van de zuiver numerieke domeinnaam. De Geschillenregeling lijkt in grote lijnen op de UDRP-regeling, maar is mijns inziens toegankelijker. Wat betreft de numerieke domeinnamen: vanaf 28 februari kan iedereen zijn geboortedatum, trouwdatum, enz. vastleggen. SIDN verwacht een grote toeloop en heeft zelfs technische maatregelen getroffen om te voorkomen dat haar systemen overbelast worden. Op basis van de Geschillenregeling zullen waarschijnlijk heel wat numerieke domeinnaamhouders worden aangesproken straks. Wie domeinnaam 123.nl registreert kan zijn borst vast natmaken: alleen al in het Benelux merkenregister komen veertien identieke 123(!) merken voor en nog meer daarmee overeenstemmende merken.

De auteur is advocaat bij Kennedy Van der Laan in Amsterdam

DomJur.nl