

Pres. Rechtbank Assen
Zaak-/rolnummer: 29570
Datum: 03-10-2000

Vonnis in kort geding gewezen in de zaak van:

de naamloze vennootschap *Cogas N.V.*, gevestigd en kantoorhoudende te Almelo, eiseres in kort geding bij dagvaarding van 28 augustus 2000, advocaat mr. M.G. Jacobs, procureur mr. H.J. de Ruijter,

tegen

[verweerder], wonende en zaakdrijvende te *[plaats, adres]*, gedaagde in kort geding bij gemelde dagvaarding, advocaat mr. R.E. Weening,

Overwegingen

1. De vordering en het procesverloop

- 1.1 Eiseres, hierna te noemen Cogas, heeft na haar eis ter zitting te hebben gewijzigd gevorderd, dat bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:
 1. gedaagde, hierna te noemen *[verweerder]*, wordt ontzegd het gebruik van de domeinregistraties *Energiebedrijf.com*, *Energiebedrijf.net* en *Energiebedrijf.org* zulks met onmiddellijke ingang;
 2. *[verweerder]* wordt bevolen binnen twee maanden na betekening van de door de president in dit kort geding te wijzen vonnis, tegen vergoeding door Cogas aan *[verweerder]* van het bedrag dat *[verweerder]* ter zake destijds heeft moeten uitgeven, over te dragen aan Cogas de ten processe bedoelde domeinregistraties *Energiebedrijf.com*, *Energiebedrijf.net* en *Energiebedrijf.org*;
 3. de dwangsom wordt vastgesteld voor iedere dag dat *[verweerder]* in gebreke blijft tegemoet te komen aan de sub 1 en/of sub 2 gevraagde veroordelingen op f 10.000,00;
 4. *[verweerder]* wordt veroordeeld in de kosten van dit kort geding.
 - 1.2. Ter zitting van 19 september 2000 heeft Cogas verzocht haar naam te verbeteren en haar eis gewijzigd zoals hierboven is aangegeven.
 - 1.3. *[verweerder]* heeft de vorderingen bestreden bij monde van zijn advocaten.
 - 1.4. Beide partijen legden pleitaantekeningen over en brachten stukken in het geding, waarna zij vonnis verzochten.
- ### 2. De feiten
- 2.1. Cogas is een nutsbedrijf gericht op de levering van gas en elektriciteit in Midden- en Oost Overijssel.
 - 2.2. Op 10 maart 1999 is *[verweerder]* door de Raad van Commissarissen van Cogas benoemd tot commercieel directeur met ingang van 1-juni 1999. De arbeidsovereenkomst is getekend op 12 maart 1999.
 - 2.3. Op 27 april 1999 heeft *[verweerder]* een bedrijf opgericht. Op dezelfde datum heeft *[verweerder]* op zijn naam registratie van de domeinnamen *Energiebedrijf.net* en

Energiebedrijf.org doen plaatsvinden en op 10 mei 1999 die van de domeinnaam Energiebedrijf.com.

- 2.4. Op 31 januari 2000 heeft [verweerder] aangekondigd dat hij zijn dienstverband zou willen beëindigen per 1 maart 2000. Op 4 februari 2000 is hij feitelijk vertrokken.
- 2.5. Op 24 maart 2000 is - mede door [verweerder] - Energiebedrijf.com B.V. opgericht.
- 2.6. Op 31 mei 2000 heeft Cogas middels haar raadsman [verweerder] gesommeerd voormelde domeinnamen over te dragen, hetgeen [verweerder] heeft geweigerd.

3. Het standpunt van Cogas

- 3.1. Cogas wist dat registratie van de namen Energiebedrijf.com, Energiebedrijf.net en Energiebedrijf.org had plaats gevonden, maar meende dat deze registratie op haar naam was gerealiseerd.
- 3.2. De weigering van [verweerder] om deze domeinregistraties aan haar over te dragen is in strijd met de in het maatschappelijk verkeer betamende zorgvuldigheid.
- 3.3. Zij heeft een spoedeisend belang bij een onmiddellijke overdracht van bedoelde domeinnamen.

4. Het standpunt van [verweerder]

- 4.1. [verweerder] stelt primair dat op hem geen contractuele verplichting noch enige andere verplichting rust tot overdracht van voormelde domeinnamen. Hij voert daartoe het volgende aan.
 - 4.1.1. [verweerder] is rechthebbende op voormelde domeinnamen. Hij heeft deze (als eerste) rechtmatig geregistreerd.
 - 4.1.2. Hij heeft Cogas voordat hij in dienst trad ervan op de hoogte gesteld dat hij voormelde domeinnamen op eigen naam had geregistreerd.
- 4.2. Cogas heeft geen enkel zelfstandig te respecteren belang bij de registraties van voormelde bedrijfsnamen. [verweerder] daarentegen heeft belang bij behoud van de domeinnaam Energiebedrijf.com. Op grond van de akte van inbreng is hij verplicht de domeinnaam Energiebedrijf.com aan de B.V. met deze naam over te dragen.
- 4.3. De verstrekkende en definitieve maatregel van gedwongen overdracht kan niet bij wege van voorlopige voorziening in kort geding worden opgelegd.

5. De beoordeling

- 5.1. Het spoedeisend belang is niet betwist en staat voldoende vast.
- 5.2. [verweerder] heeft tegen de naamswijziging van eiseres noch tegen haar eiswijziging bezwaar gemaakt zodat de president van de gewijzigde vordering zal uitgaan.
- 5.3. [verweerder] heeft (als eerste) de domeinnamen "Energiebedrijf.com", "Energiebedrijf.net" en "Energiebedrijf.org" geregistreerd en is derhalve rechthebbende op deze domeinnamen. In geschil is of deze domeinnamen aan Cogas toekomen. Daartoe zal de president deze registratie beoordelen in samenhang met alle relevante feiten en omstandigheden.
- 5.4. Vaststaat dat Cogas op enig moment door [verweerder] is ingelicht omtrent de domeinregistraties. [verweerder] stelt in dit verband dat hij dit vóór de aanvang van zijn dienstverband, dus voor 1 juni 1999, aan Schiphorst, directeur van Cogas, heeft medegedeeld. Wanneer dit juist is had van Cogas op dat moment verwacht mogen

worden dat zij actie had ondernomen. Zij had dan immers uit die mededeling moeten afleiden dat [verweerder] deze domeinregistraties ten behoeve van een ander bedrijf en in elk geval niet voor Cogas had verricht, aangezien hij daartoe op dat moment niet bevoegd was. Gelet op de inhoud van zijn werkkring bij Cogas, kan [verweerder] hooguit verweten worden dat zijn handelwijze, te weten het deponeren van de domeinnamen vlak voor de indienstreding, niet erg behoorlijk was, maar er is onvoldoende aanleiding om te oordelen dat zulks onrechtmatig was.

- 5.5. Cogas stelt op haar beurt dat [verweerder] ná zijn feitelijke indienstreding een aantal mensen omtrent de domeinregistratie heeft ingelicht en daarbij de indruk heeft gewekt dat deze registratie ten behoeve van Cogas had plaatsgevonden. Deze stelling leidt in de eerste plaats tot de vraag of deze indruk werkelijk is gewekt. Cogas heeft hiertoe slechts drie verklaringen van medewerkers overgelegd. (Waarbij overigens wordt opgemerkt dat in de verklaring van Grondel niet zonder meer valt te lezen dat bij hem deze indruk is gewekt.) De president meent dat het in dat geval voor de hand zou hebben gelegen dat men in een directie-overleg deze registratie ten behoeve van Cogas aan de orde zou hebben gesteld en dat hier van in de verslaglegging melding zou zijn gemaakt. Notulen noch enig ander stuk met een dergelijke inhoud zijn echter door Cogas overgelegd.
- 5.6. Voor zover op grond van de verklaringen van Schiphorst en Van der Werff evenwel van de juistheid van deze stelling kan worden uitgegaan, komt de vraag aan de orde of Cogas er terecht op mocht vertrouwen dat die registratie ten behoeve van haar was geschied. Zoals hierboven reeds is overwogen ontbreekt op dit punt iedere verslaglegging. In het verslag van het directie-overleg van 21 december 1999 staat dat de inzet van internet voorlopig niet aan de orde is. Kennelijk had de "e-commerce" voor Cogas geen hoge prioriteit en heeft zij onvoldoende aandacht voor de kwestie van de domeinregistratie gehad. Dit blijkt ook uit het feit dat bij de beëindiging van het dienstverband met [verweerder] hierover met geen woord is gerept. Weliswaar was er op dat moment sprake van een moeilijke situatie in de privé-sfeer van Schiphorst, maar dit komt voor rekening en risico van Cogas. Bovendien is ter zitting gebleken dat [verweerder] in het kader van de beëindiging nog contact met de voorzitter van de Raad van Commissarissen heeft gehad. Kennelijk heeft deze het evenmin nodig gevonden dit onderwerp te bespreken.
- 5.7. Het vorenstaande leidt tot het voorlopig oordeel dat Cogas onvoldoende heeft aangetoond en onderbouwd dat haar veronderstelling, dat de betreffende registraties waren gedaan ten behoeve van Cogas, terecht was.
- 5.8. Na het vertrek van [verweerder] op 4 februari 2000 heeft het nog tot 31 mei 2000 geduurd - nadat op 19 mei 2000 over de verkoop van elektriciteit door Energiebedrijf.com kamervragen zijn gesteld - dat Cogas aan [verweerder] heeft verzocht de domeinnamen over te dragen.
- 5.9. In het licht van de hiervoor besproken omstandigheden kan er voorshands niet van worden uitgegaan dat [verweerder] onrechtmatig handelt door niet mee te werken aan de overdracht van de ten processe bedoelde domeinregistraties.
- 5.10. De vorderingen zullen worden afgewezen en Cogas zal als de in het ongelijk te stellen partij in de kosten van deze procedure worden veroordeeld.

Beslissingen

De president:

1. Weigert de gevraagde voorzieningen.
2. Veroordeelt Cogas in de kosten van dit geding tot op heden aan de zijde van [verweerder] begroot op f 1.550,00 aan salaris en f 410,00 aan verschotten.

Gewezen door mr. M.C.D. Boon-Niks, fungerend-president, bijgestaan door mr. N.R. Boonstra, griffier, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van dinsdag 3 oktober 2000, en door de fungerend-president en de griffier voornoemd ondertekend.

DomJur.nl Met bronvermelding is overname toegestaan. Aansprakelijkheid wordt niet aanvaard.