

Rechtbank Zwolle-Lelystad
Zaak-/rolnummer: 192814 / KZ ZA 11-1050
Datum: 12 januari 2012

Vonnis in kort geding van 12 januari 2012

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
WIROZO BEHEER B.V.,
gevestigd te Wateringen,
eiseres,
advocaat mr. E.W. Bosch te Honselersdijk,

tegen

[gedaagde],
wonende te [woonplaats],
gedaagde,
verschenen in persoon.

Partijen zullen hierna Wirozo en [gedaagde] genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van Wirozo.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Wirozo is sinds 20 augustus 2003 houder van de domeinnaam "porscheforum.nl". Deze domeinnaam staat op naam van Wirozo geregistreerd bij de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland (SIDN).

2.2. Het forum richt zich op liefhebbers en bezitters van auto's van het merk Porsche.

2.3. [gedaagde] is deelnemer geweest op "porscheforum.nl". Zijn deelname is door Wirozo geblokkeerd.

2.4. [gedaagde] is (mede)oprichter van het internetforum met de domeinnaam "hetporscheforum.nl". Deze domeinnaam is op 27 mei 2011 geregistreerd bij de SIDN. Als houder van de domeinnaam is Domeinbalie.nl Anonieme Registratieservice geregistreerd.

2.5. Wirozo heeft [gedaagde] op 2 november 2011 en 5 december 2011 gesommeerd om het gebruik van de domeinnaam "hetporscheforum.nl" te staken en gestaakt te houden.

3. Het geschil

3.1. Wirozo heeft - samengevat - gevorderd dat [gedaagde] bij vonnis, uitvoerbaar bij

voorraad, wordt veroordeeld:

1. om het gebruik van de domeinnaam "hetporscheforum.nl" binnen 24 uur na betekening van het vonnis te staken door het offline halen van het forum en gestaakt te houden;
2. om nu en in de toekomst ieder gebruik van een domeinnaam, direct of middellijk, met daarin een combinatie van de woorden "porsche" en "forum" te staken en gestaakt te houden;
3. om binnen 24 uur na betekening van het vonnis aan Wirozo een onherroepelijke machtiging te verstrekken om al datgene te doen wat nodig is om de registratie van de domeinnaam "hetporscheforum" bij de SIDN over te doen schrijven op naam van Wirozo;
4. tot betaling van een dwangsom van EUR 5.000,00 per overtreding en van EUR 500,00 per dag of gedeelte van een dag dat de overtreding voortduurt;
5. in de kosten van het geding, vermeerderd met de wettelijke rente en de nakosten.

3.2. Wirozo legt aan haar vordering ten grondslag dat [gedaagde] door het oprichten en onderhouden van "hetporscheforum.nl" onrechtmatig jegens haar handelt en dat zij daardoor schade lijdt. Volgens Wirozo heeft [gedaagde] inbreuk op haar domeinnaam gemaakt en parasiteert hij op de goede naam die "porscheforum.nl" in de afgelopen tien jaar heeft opgebouwd. Door de zeer gelijkende domeinnaam en de uiterlijke overeenkomsten is er een grote kans op verwarring. Het aantal bezoekers van het forum van Wirozo daalt, doordat [gedaagde] de bezoekers die op zoek zijn naar het forum van Wirozo weglukt. De waarde van het forum van Wirozo in het economisch verkeer neemt daardoor af.

3.3. [gedaagde] voert gemotiveerd verweer, waarbij hij aanvoert dat niet hij eigenaar is van de domeinnaam "hetporscheforum.nl", maar zijn besloten vennootschap. Daarnaast betoogt [gedaagde] dat hij niet onrechtmatig jegens Wirozo handelt, omdat het een ieder vrijstaat om binnen de door de SIDN gestelde regels een domeinnaam te kiezen. De naam "hetporscheforum.nl" is door SIDN geaccepteerd. [gedaagde] wijst daarbij op het feit dat er veel meer fora op het internet zijn met domeinnamen waarin de woorden "porsche" en "forum" voorkomen, waartegen Wirozo geen stappen onderneemt. Tot slot heeft [gedaagde] zich verzet tegen het overschrijven van de domeinnaam "hetporscheforum.nl" op naam van Wirozo, omdat het volgens hem niet gebruikelijk is dat een rechter een dergelijke veroordeling uitspreekt.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Van een spoedeisend belang van Wirozo bij het gevorderde is in voldoende mate gebleken.

4.2. De domeinnaam "hetporscheforum.nl" is anoniem geregistreerd bij de SIDN, waardoor op grond van deze registratie niet kan worden achterhaald wie de houder van de domeinnaam is. [gedaagde] is door Wirozo gesommeerd om het gebruik van de domeinnaam te staken. [gedaagde] heeft inhoudelijk gereageerd op deze sommaties en heeft verklaard dat hij de domeinnaam van het forum niet zal gaan veranderen. [gedaagde] heeft daarbij nimmer opgemerkt dat hij geen houder is van de domeinnaam of dat Wirozo zich dient te wenden tot zijn besloten vennootschap. Gelet op hetgeen partijen jegens elkaar hebben verklaard en over en weer uit elkaars verklaringen en gedragingen hebben afgeleid mocht Wirozo aannemen dat [gedaagde] houder is van de domeinnaam. [gedaagde] heeft eerst in het kader van onderhavig kort geding aangevoerd dat hij geen rechthebbende van de domeinnaam is, doch deze stelling is op geen enkele wijze onderbouwd. Nu voor bewijslevering door [gedaagde] in dit kort geding geen plaats is, gaat de voorzieningenrechter er voorshands vanuit dat [gedaagde] houder is van de domeinnaam "hetporscheforum.nl".

4.3. Het verweer van [gedaagde] dat sprake is van verschillende domeinnamen en dat zijn domeinnaam is geaccepteerd door de SIDN, waardoor er volgens hem geen sprake is van onrechtmatig handelen, faalt. Een als misbruik van recht te kwalificeren onrechtmatig handelen kan immers ook bestaan in het gebruik van een domeinnaam die een dermate grote gelijkenis vertoont met een reeds in gebruik zijnde domeinnaam dat argeloze bezoekers die op zoek zijn naar de website van de eerder geregistreerde domeinnaam terecht komen bij de

website van een later geregistreerde domeinnaam. Voldoende aannemelijk is geworden dat daarvan in dit geval sprake is. Het verschil tussen de twee domeinnamen betreft enkel het aan de domeinnaam van [gedaagde] toegevoegde lidwoord "het". [gedaagde] heeft ter zitting ook erkend dat de grote gelijkenis tussen de domeinnamen tot verwarring leidt.

Daarnaast is voldoende aannemelijk geworden dat [gedaagde] zijn domeinnaam heeft geregistreerd en onderhouden met de bedoeling internetgebruikers die op zoek zijn naar het forum van Wirozo naar zijn eigen forum te lokken. Hiertoe is van belang dat [gedaagde] niet heeft weersproken dat beide fora zich richten op dezelfde doelgroep en dat beide fora wat betreft uiterlijk en indeling een sterke gelijkenis vertonen. [gedaagde] heeft bovendien ter zitting verklaard dat hij in samenspraak met andere deelnemers van "porscheforum.nl" uit onvrede over de gang van zaken op dat forum een eigen forum heeft opgericht. Dat op het internet verschillende fora aanwezig zijn met een domeinnaam waarin de woorden "porsche" en "forum" voorkomen en waartegen Wirozo niet optreedt, doet aan de onrechtmatigheid van het handelen van [gedaagde] niet af.

Voorts wordt overwogen dat de waarde die een domeinnaam vertegenwoordigt (mede) afhankelijk is van het aantal bezoekers. Voldoende aannemelijk is dat Wirozo schade lijdt door het op onrechtmatige wijze wegglokken van internetbezoekers die op zoek zijn naar het forum van Wirozo.

4.4. Gelet op het voorgaande liggen de vorderingen onder 1 en 2 voor toewijzing gereed.

4.5. De voorzieningenrechter ziet eveneens aanleiding om het gevorderde onder 3 toe te wijzen, waarbij [gedaagde] een termijn wordt gegund van 72 uur. Hiertoe is van belang dat [gedaagde] de domeinnaam "hetporscheforum.nl" aan een derde zou kunnen overdragen en dat het forum dan kan worden voortgezet. Wirozo zou zich dan opnieuw moeten inspannen om het litigieuze gebruik van deze domeinnaam te doen staken. [gedaagde] heeft ter zitting bevestigd dat het overdragen van de domeinnaam aan een ander of aan Wirozo slechts een eenvoudige administratieve handeling is. Het standpunt van [gedaagde] dat het niet gebruikelijk is om tot overdracht van een domeinnaam te worden veroordeeld is niet nader onderbouwd, zodat de voorzieningenrechter daaraan voorbij gaat.

4.6. De gevorderde dwangsommen zijn toewijsbaar en zullen worden beperkt als volgt.

4.7. [gedaagde] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Wirozo worden begroot op:

- dagvaarding EUR 90,81

- griffierecht 575,00

- salaris advocaat 904,00

Totaal EUR 1.569,81

4.8. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten en de nakosten zullen worden toegewezen als na te melden.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. gebiedt [gedaagde] om het gebruik van de domeinnaam "hetporscheforum.nl" binnen 24 uur na betekening van dit vonnis te staken, door het offline halen van het forum, en gestaakt te houden,

5.2. gebiedt [gedaagde] nu en in de toekomst ieder gebruik van een domeinnaam, direct of middellijk, met daarin een combinatie van de woorden "porsche" en "forum" te staken en gestaakt te houden,

5.3. gebiedt [gedaagde] om binnen 72 uur na betekening van dit vonnis aan Wirozo een onherroepelijke machtiging te verstrekken om al datgene te doen wat nodig is om de registratie van de domeinnaam "hetporscheforum.nl" bij de Stichting Internet Domeinregistraties Nederland over te doen schrijven op naam van Wirozo,

5.4. veroordeelt [gedaagde] om aan Wirozo een dwangsom te betalen van EUR 5.000,00 voor iedere keer dat hij niet aan de in 5.1, 5.2 en 5.3 uitgesproken hoofdveroordelingen voldoet en van EUR 500,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat deze overtreding voortduurt, tot een maximum van EUR 50.000,00 is bereikt,

5.5. veroordeelt [gedaagde] in de proceskosten, aan de zijde van Wirozo tot op heden begroot op EUR 1.569,81, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over dit bedrag vanaf de veertiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling, en vermeerderd met een bedrag van EUR 131,00 voor nakosten, zonder dat betekening van dit vonnis heeft plaatsgehad, verhoogd met een bedrag van EUR 68,00 indien en voor zover [gedaagde] niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan de veroordeling zal hebben voldaan en het vonnis om die reden is betekend,

5.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. T.R. Hidma en in het openbaar uitgesproken op 12 januari 2012.

DomJur.nl Met bronvermelding is overname toegestaan. Aansprakelijkheid wordt niet aanvaard.