

WIPO Arbitration and Mediation Center
Zaak-/rolnummer: DNL2018-0045
Datum: 11 september 2018

1. Partijen

De Eiser is de Staat der Nederlanden (Raden van Discipline) zetelende te 's-Gravenhage, Nederland, vertegenwoordigd door Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn, Nederland.

De Verweerder is [X] uit Emmen, Nederland.

2. De Domeinnaam

De onderhavige domeinnaam <radenvandiscipline.nl> (de "Domeinnaam") is geregistreerd bij SIDN via Internationale Domeinregistratie Nederland.

3. Geschiedenis van de Procedure

De Eis is ingediend bij het WIPO Arbitration and Mediation Center (het "Instituut") op 17 juli 2018. Het Instituut heeft op 18 juli 2018 per e-mail een verificatieverzoek aan SIDN gestuurd met betrekking tot de Domeinnaam. In antwoord hierop heeft SIDN op 19 juli 2018 bevestigd dat de Verweerder geregistreerd staat als de domeinnaamhouder en heeft SIDN de contactgegevens van de Verweerder overgelegd. Het Instituut heeft vastgesteld dat de Eis voldoet aan de formele vereisten van de Geschillenregeling voor .nl-domeinnamen (de "Regeling").

Overeenkomstig de artikelen 5.1 en 16.4 van de Regeling heeft het Instituut de Verweerder formeel op de hoogte gesteld van de Eis en is de procedure op 25 juli 2018 aangevangen. In overeenstemming met artikel 7.1 van de Regeling was de laatste datum voor het indienen van het Verweerschrift 14 augustus 2018. De Verweerder heeft geen Verweerschrift ingediend. Dienovereenkomstig deelde het Instituut op 16 augustus 2018 mee dat de Verweerder in gebreke was gebleven.

Het Instituut heeft Willem J. H. Leppink op 28 augustus 2018 benoemd als Geschillenbeslechter in deze zaak. De Geschillenbeslechter stelt vast dat de Geschillenbeslechter correct is benoemd. De Geschillenbeslechter heeft de Verklaring van Onpartijdigheid en Onafhankelijkheid aan het Instituut overgelegd, zoals vereist overeenkomstig artikel 9.2 van de Regeling.

4. Feitelijke Achtergrond

De volgende feiten zijn onweersproken.

De Staat der Nederlanden is een publiekrechtelijke rechtspersoon van het land Nederland dat een van de samenstellende landen is van het Koninkrijk der Nederlanden. Onderdeel van deze rechtspersoon zijn de bij artikel 46 Advocatenwet ingestelde tuchtcolleges voor de advocatuur. Deze tuchtcolleges (in eerste aanleg) worden in dit artikel aangeduid als de "raden van discipline".

Gedaagde is een natuurlijk persoon, woonachtig te Emmen, Nederland.

Volgens de door SIDN overgelegde gegevens is de Domeinnaam op 25 april 2014 geregistreerd. De Domeinnaam leidt naar een website waar informatie wordt verschaft over de "raden van discipline" (de "Website").

5. Stellingen van Partijen

A. Eiser

Eiser heeft zakelijk weergegeven en voor zover relevant van de beoordeling van deze zaak het volgende naar voren gebracht.

Eiser neemt ten aanzien van de door de tuchtcolleges uitgevoerde taken, duurzaam deel aan het maatschappelijk verkeer onder de namen "raad van discipline" en "raden van discipline". Dat volgt onder meer uit de website van Eiser, <www.raadvandiscipline.nl>.

De Domeinnaam is identiek aan de naam van Eiser, "raden van discipline" waarmee hij deelneemt aan het maatschappelijk verkeer.

Verweerder heeft geen recht of legitiem belang bij de Domeinnaam. Verweerder neemt niet actief deel aan het maatschappelijk verkeer onder de naam "raden van discipline" en heeft dat in het verleden ook niet gedaan. Verweerder heeft geen handelsnaam- of merkrechten voor het teken "raden van discipline". De Website is sinds juni 2016 niet meer onderhouden of actueel gehouden en bevat slechts een beperkt aantal passages met verouderde informatie over de activiteiten van Eiser. De informatie op de Website is onvolledig. De Website kan de indruk wekken dat de informatie met toestemming van Eiser is gepubliceerd, terwijl dat niet het geval is.

Ten slotte stelt Eiser dat de Domeinnaam door Verweerder te kwader trouw gebruikt en/of geregistreerd is. Verweerder heeft onder de Domeinnaam slechts een "placeholder" gepubliceerd, met het kennelijke doel de Domeinnaam geregistreerd te houden en eventueel op een later moment te gebruiken. Verweerder moet van het bestaan van Eiser hebben geweten, nu de Website de suggestie wekt dat de Website afkomstig is van of goedgekeurd is door Eiser.

B. Verweerder

De Verweerder heeft geen Verweerschrift ingediend.

6. Oordeel en Bevindingen

Op grond van artikel 2.1 van de Regeling moet een vordering tot wijziging van de domeinnaamhouder, zodanig dat de eiser in plaats van de verweerder de domeinnaamhouder wordt, voldoen aan drie cumulatieve vereisten:

(a) de domeinnaam is identiek aan of stemt verwarringwekkend overeen met een domeinnaam identiek is aan of zodanig overeenstemt dat er verwarring kan ontstaan met:

I. een naar Nederlands recht beschermd merk of handelsnaam waarvan eiser rechthebbende is; dan wel

II. een in een Nederlandse gemeentelijke basisadministratie geregistreerde persoonsnaam, dan wel een naam van een Nederlandse publiekrechtelijke

rechtspersoon of een naam van een in Nederland gevestigde vereniging of stichting waaronder eiser duurzaam aan het maatschappelijke verkeer deelneemt;

(b) de domeinnaamhouder heeft geen recht op of legitiem belang bij de domeinnaam; en

(c) de domeinnaam is te kwader trouw geregistreerd of wordt te kwader trouw gebruikt.

Nu geen Verweerschrift is ingediend, dient de Geschillenbeslechter overeenkomstig artikel 10.3 van de Regeling het geschil te beoordelen op basis van de Eis. Ook dient de Geschillenbeslechter de vordering toe te wijzen, tenzij deze de Geschillenbeslechter onrechtmatig of ongegrond voorkomt.

De Geschillenbeslechter stelt vast dat het Instituut alle redelijkerwijs mogelijke inspanningen heeft gedaan om de Eis ter kennis te brengen van Verweerder.

A. Identiek of Verwarringwekkend Overeenstemmend

De Geschillenbeslechter stelt vast dat "raden van discipline" de naam is waaronder (gezamenlijke) tuchtcolleges op grond van artikel 46 Advocatenwet duurzaam aan het maatschappelijke verkeer deelnemen als onderdeel van de Staat der Nederlanden. Als zodanig valt de naam "raden van discipline" onder de categorie "Nederlandse publiekrechtelijke rechtspersoon" zoals bedoeld in artikel 2.1. sub a onder II van de Regeling. Hierbij wordt verwezen naar de uitspraken in Dienst Wegverkeer (RDW) v. Versio B.V. / Moonshots Online Marketing v.o.f., WIPO Zaaknr. DNL2016-0023, en Dienst Wegverkeer (RDW) v. S. H. Landburg, WIPO Zaaknr. DNL2017-0066.

De Domeinnaam is identiek aan de naam "raden van discipline".

Aldus is aan het vereiste van artikel 2.1 sub a van de Regeling voldaan.

B. Recht of Legitiem Belang

Op grond van artikel 2.1 sub b van de Regeling dient Eiser te stellen en te bewijzen dat Verweerder geen recht heeft op of legitiem belang heeft bij de Domeinnaam.

Volgens vaste rechtspraak onder de UDRP (welk mechanisme vergelijkbaar is met de Regeling) en zoals is bevestigd onder de Regeling in Technische Unie B.V. and Otra Information Services v. Technology Services Ltd., WIPO Zaaknr. DNL2008-0002, rust deze bewijslast prima facie op eiser. Voldoet eiser hieraan, dan heeft verweerder de bewijslast om aan te tonen dat hij wel een dergelijk recht op of belang bij de betreffende domeinnaam heeft. Slaagt verweerder hier niet in, dan wordt verondersteld dat eiser heeft aangetoond dat verweerder geen recht op of legitiem belang bij de domeinnaam heeft (zie ook: WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("WIPO Overview 3.0"), sectie 2.1.

Eiser heeft onweersproken gesteld dat er geen enkele indicatie is dat Verweerder bekend is onder de Domeinnaam. Gelet op het bepaalde in artikel 10.3 van de Regeling zal de Geschillenbeslechter daarvan uitgaan. Van een recht of legitiem belang is ook overigens niet gebleken.

Gelet op het voorgaande is de Geschillenbeslechter daarom van oordeel dat Eiser heeft voldaan aan het vereiste van artikel 2.1 sub b van de Regeling.

C. Geregistreerd of Gebruikt te Kwader Trouw

Artikel 3.2 van de Regeling somt niet-limitatief een aantal omstandigheden op die kunnen dienen als bewijs van kwade trouw bij de registratie en/of het gebruik van een domeinnaam. Die omstandigheden zijn:

- a) de domeinnaam is hoofdzakelijk geregistreerd of verworven om deze voor een bedrag dat hoger is dan de registratiekosten te verkopen, verhuren of anderszins over te dragen aan de eiser of een van diens concurrenten; of
- b) de domeinnaam is geregistreerd om de eiser te beletten deze te gebruiken; of
- c) de domeinnaam is hoofdzakelijk geregistreerd om activiteiten van de eiser te verstoren; of
- d) de domeinnaam is of wordt gebruikt om commercieel voordeel te behalen door internetgebruikers naar een website van de domeinnaamhouder of een andere online locatie te leiden, met gebruikmaking van de verwarring die kan ontstaan met het merk, de handelsnaam, de persoonsnaam, de naam van een Nederlandse publiekrechtelijke rechtspersoon of de naam van een in Nederland gevestigde vereniging of stichting.

Op grond van de gestelde bekendheid van Eiser is de Geschillenbeslechter van oordeel dat Verweerder ten tijde van de registratie van de Domeinnaam bekend moet zijn geweest met het gebruik van de naam "raden van discipline" door Eiser. Dit wordt bevestigd door de (verouderde) informatie die Verweerder op de Website heeft geplaatst.

De Website suggereert dat Verweerder het beeld probeert op te roepen dat de Website van Eiser is, althans dat de Website met toestemming van Eiser actief is. De Domeinnaam kan internetgebruikers, die op de Website terechtkomen, in verwarring brengen over de verbondenheid van Eiser en de Website.

Mede in het licht van het ontbreken van een verweer, brengt het bovenstaande voor de Geschillenbeslechter mee dat op basis van artikel 3.2 sub a van de Regeling de Domeinnaam geacht wordt te kwader trouw te zijn geregistreerd en/of te worden gebruikt door Verweerder, zodat ook aan de derde grond van artikel 2.1 sub c van de Regeling is voldaan.

7. Uitspraak

Op basis van het bovenstaande en in overeenstemming met de artikelen 1 en 14 van de Regeling beveelt de Geschillenbeslechter de wijziging van de domeinnaamhouder van de Domeinnaam <radenvandiscipline.nl> zodat de Eiser in plaats van de Verweerder domeinnaamhouder wordt.

Willem J. H. Leppink

Geschillenbeslechter