

WIPO Arbitration and Mediation Center
Zaak-/rolnummer: DNL2019-0013
Datum: 29 juli 2019

1. Partijen

Eiser is [X], Nederland, zelf-vertegenwoordigd.

Verweerder is RAPIDE Internet, Nederland, intern vertegenwoordigd.

2. De Domeinnaam

De onderhavige domeinnaam <dendraak.nl>, hierna de “Domeinnaam”, is geregistreerd bij SIDN via RAPIDE Internet.

3. Geschiedenis van de Procedure

De Eis is ingediend bij het WIPO Arbitration and Mediation Center (het “Instituut”) op 9 mei 2019. Het Instituut heeft op 9 mei 2019 per e-mail een verificatieverzoek aan SIDN gestuurd met betrekking tot de onderhavige Domeinnaam. In antwoord hierop heeft SIDN op 10 mei 2019 bevestigd dat Verweerder geregistreerd staat als de domeinnaamhouder en heeft SIDN de contactgegevens van Verweerder overgelegd. Het Instituut heeft vastgesteld dat de Eis voldoet aan de formele vereisten van de Geschillenregeling voor .nl-domeinnamen (de “Regeling”).

Overeenkomstig de artikelen 5.1 en 16.4 van de Regeling heeft het Instituut de Verweerder formeel op de hoogte gesteld van de Eis en is de procedure op 15 mei 2019 aangevangen. In overeenstemming met artikel 7.1 van de Regeling was de laatste datum voor het indienen van het Verweerschrift 4 juni 2019. Het Verweerschrift is bij het Instituut ingediend op 3 juni 2019.

Op 6 juni 2019 heeft SIDN het mediation proces aangevangen. Op 4 juli 2019 heeft SIDN partijen bevestigd dat het geschil niet door middel van het mediation proces is opgelost.

Het Instituut heeft Richard C.K. van Oerle op 16 juli 2019 benoemd als Geschillenbeslechter in deze zaak. De Geschillenbeslechter stelt vast dat de Geschillenbeslechter correct is benoemd. De Geschillenbeslechter heeft de Verklaring van Onpartijdigheid en Onafhankelijkheid aan het Instituut overgelegd, zoals vereist overeenkomstig artikel 9.2 van de Regeling.

4. Feitelijke Achtergrond

Eiser staat in de Nederlandse Basisregistratie Personen, hierna “BRP” (voorheen genaamd gemeentelijke basisadministratie personen), geregistreerd onder de persoonsnaam [X].

De Domeinnaam werd op 5 juni 1998 voor het eerst geregistreerd en leidt op het moment van deze uitspraak naar een pagina waarop een foutmelding wordt weergegeven. Volgens de gegevens van SIDN is Verweerder sinds 6 juli 2002 houder van de Domeinnaam.

5. Stellingen van Partijen

A. Eiser

Eiser heeft voor zover relevant voor de beoordeling van deze zaak zakelijk weergegeven het volgende naar voren gebracht.

De Domeinnaam is identiek aan of zodanig overeenstemmend met zijn geslachtsnaam dat er verwarring kan ontstaan.

Verweerder heeft geen enkel recht op of legitiem belang bij de Domeinnaam, omdat zij niet bekend is onder de naam Den Draak en geen activiteiten verricht onder de naam. De Domeinnaam leidde van 2002 tot 14 juni 2004 naar de website van een familielid van Eiser die de Boekhandel Den Draak dreef; daarna naar een andere domeinnaam, maar zonder dat daar een website aan verbonden was. Sinds enkele jaren leidt de Domeinnaam naar een landingspagina. De Domeinnaam wordt nu al meer dan 15 jaar niet gebruikt voor het aanbieden van goederen en/of diensten. Hoe de Domeinnaam in handen is gekomen van Verweerder is niet duidelijk.

Voorts wordt de Domeinnaam volgens Eiser te kwader trouw gebruikt omdat deze uitsluitend wordt aangehouden om deze voor een bedrag dat hoger is dan de registratiekosten te verkopen, verhuren of anderszins over te dragen aan Eiser. Voor overdracht of huur van de Domeinnaam vraagt Verweerder een bedrag van EUR 1,500,- of een huur van EUR 300,- per jaar. Dit bedrag is disproportioneel en staat in geen relatie tot de marktwaarde.

Eiser heeft belang bij de overdracht van de Domeinnaam omdat hij onder zijn achternaam economische activiteiten ontplooit en van plan is de Domeinnaam te gebruiken voor zijn juridische praktijk. Dat belang is groter dan het belang dat Verweerder heeft bij behoud van de Domeinnaam, aldus nog steeds Eiser.

B. Verweerder

Het verweer wordt voor zover relevant hieronder zakelijk weergegeven.

Verweerder stelt dat Eiser geen merk- of handelsnaamrecht heeft, doch slechts onder die achternaam in de BRP staat ingeschreven. Dat is op zich onvoldoende om een domeinnaam te kunnen opeisen. Verweerder stelt dat Eiser niet enkel aan het dragen van de familienaam Den Draak rechten op de Domeinnaam kan ontlenen, temeer omdat de familienaam Den Draak niet uniek is. Eiser is "geen celebrity of artiest", zodat hij ook daaraan geen rechten kan ontlenen.

Eiser is alle gelegenheid geboden het domein over te nemen. De prijs is gebaseerd op de prijs van een totaalpakket van e-mail, hosting en domeinnaam, wat EUR 300,- per jaar kost. De prijs is gebaseerd op een afkoop van de komende 5 jaar; dat is legitiem en een schappelijke, marktconforme prijs.

Verweerder stelt tot slot dat zij momenteel niets met de Domeinnaam doet en dat het daardoor niet mogelijk is onrechtmatig te handelen. Het was niet Verweeders bedoeling de Domeinnaam te verkopen, maar omdat Eiser aandrong, heeft Verweerder de Domeinnaam te koop/huur aangeboden. Verweerder is juridisch eigenaar van de Domeinnaam en het staat hem daarom vrij voor de Domeinnaam te vragen wat zij wil, aldus Verweerder.

6. Oordeel en Bevindingen

Op grond van artikel 2.1 van de Regeling dient Eiser in dit geschil gemotiveerd te stellen dat cumulatief aan de volgende drie vereisten is voldaan:

a) de Domeinnaam is identiek aan of zodanig overeenstemmend dat er verwarring kan ontstaan met een:

I. naar Nederlands recht beschermd merk of handelsnaam waarvan eiser rechthebbende is; dan wel

II. in een Nederlandse gemeentelijke basisadministratie geregistreerde persoonsnaam, dan wel een naam van een Nederlandse publiekrechtelijke rechtspersoon of een naam van een in Nederland gevestigde vereniging of stichting waaronder eiser duurzaam aan het maatschappelijke verkeer deelneemt; en

b) de Domeinnaamhouder geen recht heeft op of legitiem belang heeft bij de Domeinnaam; en

c) de Domeinnaam is te kwader trouw geregistreerd of wordt te kwader trouw gebruikt.

A. Identiek of Verwarringwekkend Overeenstemmend

Eiser heeft een uittreksel overgelegd uit de BRP van de gemeente Rotterdam, waaruit blijkt dat hij daarin is ingeschreven met de persoonsnaam [X] c.q. de geslachtsnaam Den Draak.

Bij de beoordeling ten aanzien van verwarringwekkende overeenstemming moet het country code Top-LevelDomain ("ccTLD") ".nl" buiten beschouwing worden gelaten.¹ De Domeinnaam bestaat, naast het ccTLD ".nl", uitsluitend uit de gehele geslachtsnaam van Eiser. De Domeinnaam is hierdoor verwarringwekkend overeenstemmend met de persoonsnaam van Eiser.

Daarmee is voldaan aan het vereiste van artikel 2.1 onder a, sub II van de Regeling voldaan.

B. Recht of Legitiem Belang

Op grond van artikel 2.1 onder b van de Regeling moet Eiser aantonen dat Verweerder geen recht op of legitiem belang bij de Domeinnaam heeft. Daarbij is voldoende dat Eiser daarvan *prima facie* bewijs levert, waarna Verweerder in de gelegenheid is om aan te tonen dat hij wel beschikt over een recht of legitiem belang. Indien de Verweerder nalaat om dit te weerleggen (bijvoorbeeld door omstandigheden aan te tonen als genoemd onder artikel 3.1 van de Regeling) is aan dit vereiste voldaan.² (Zie ook: WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("WIPO Overview 3.0"), sectie 2.1.)³

Eiser heeft aangevoerd dat Verweerder geen enkel recht op of legitiem belang heeft bij de Domeinnaam, omdat Verweerder niet bekend is onder de naam Den Draak en geen activiteiten verricht onder die naam. De Domeinnaam wordt al meer dan 15 jaar niet gebruikt voor het aanbieden van goederen en/of diensten.

Verweerder heeft ter zake aangevoerd dat zij juridisch eigenaar van de Domeinnaam is en het haar daarom vrij staat de Domeinnaam al dan niet te gebruiken en ervoor te vragen wat zij wil.

Aldus heeft Verweerder geen omstandigheden aangevoerd die kwalificeren als een eigen recht op of legitiem belang bij de onderhavige Domeinnaam in de zin van de Regeling.

Er is daarmee voldaan aan het vereiste van artikel 2.1 onder b van de Regeling.

C. Geregistreerd of Gebruikt te Kwader Trouw

De Regeling kent geen verplichting een domeinnaam te gebruiken teneinde deze te mogen behouden. Ook uit uitspraken van geschillenbeslechtters onder de Regeling valt

een dergelijke verplichting niet af te leiden. Het enkele niet-gebruiken van een domeinnaam voor een actieve website is op zichzelf onvoldoende om aan te nemen dat er van kwade trouw sprake is. Slechts indien de bijzondere omstandigheden van het geval daartoe aanleiding geven, kan op grond daarvan worden geconcludeerd, dat het niet-gebruiken van een domeinnaam kwade trouw oplevert.⁴ Dergelijke omstandigheden moeten door de eiser worden aangevoerd.

Het feit dat Verweerder de website niet gebruikt en deze uitsluitend wordt aangehouden om voor een bedrag dat hoger is dan de registratiekosten te verkopen, verhuren of anderszins over te dragen, is op zichzelf onvoldoende om kwade trouw aan te nemen. Het feit dat de Domeinnaam in antwoord op Eisers communicatie te koop is aangeboden, is op zich onvoldoende om aan te tonen dat sprake is van gebruik te kwader trouw.⁶ Daar komt bij, dat de geslachtsnaam Den Draak niet uniek is en zowel door privépersonen als ondernemingen als geslachts- of handelsnaam wordt gevoerd. In het dossier vindt de Geschillenbeslechter daarbij geen aanwijzingen dat Verweerder heeft gepoogd aan te haken bij de reputatie of rechten van derden wier naam met die van de Domeinnaam overeenkomt. Ook overigens maakt het dossier niet duidelijk dat een van de bijzondere omstandigheden in artikel 3.2 van de Regeling zicht hier voordoet.

Alle omstandigheden in aanmerking nemend, vindt de Geschillenbeslechter dat Eiser onvoldoende heeft gesteld om bijzondere omstandigheden als hiervoor bedoeld, aan te nemen. Voor meer algemene overwegingen terzake verwijst de Geschillenbeslechter vergelijkenderwijs naar secties 3.1 en 3.2 van de WIPO Overview 3.0. Eiser heeft verder gesteld dat zijn belangen bij het gebruik van de Domeinnaam groter zijn dan de belangen van Verweerder, nu Verweerder de Domeinnaam niet gebruikt, en dat het niet respecteren van Eisers belangen grond is om aan te nemen dat Verweerder de Domeinnaam te kwader trouw gebruikt. Onder de Regeling is een dergelijke belangenafweging echter geen mogelijke grond voor overdracht van een domeinnaam. Ook al zou er sprake zijn van een onbalans tussen de belangen van Eiser en die van Verweerder, dan nog leidt dat op zich niet tot de conclusie dat er sprake is van kwade trouw onder de Regeling.⁷ Daarmee is aan het derde vereiste van artikel 2.1 van de Regeling niet voldaan.

De Geschillenbeslechter voegt hieraan toe dat het Eiser vrijstaat om de zaak aan een bevoegde rechter in Nederland voor te leggen, welke instantie zich leent voor een meer uitgebreide presentatie en toetsing van relevante feiten.

7. Uitspraak

Op basis van het bovenstaande wijst de Geschillenbeslechter de vordering af.

Richard C.K. van Oerle
Geschillenbeslechter