

WIPO Arbitration and Mediation Center  
Zaaknr. DNL2019-0018  
Datum: 27 augustus 2019

### **1. Partijen**

De Eiser is CIP B.V., Nederland, vertegenwoordigd door VanToorn Legal, Nederland.

De Verweerder is Uitgeverij [X], Nederland, vertegenwoordigd door Boekx Advocaten, Nederland.

### **2. De Domeinnaam**

De onderhavige domeinnaam <cip.nl> is geregistreerd bij SIDN via Provider.nl en zal hierna als de "Domeinnaam" worden aangeduid.

### **3. Geschiedenis van de Procedure**

De Eis is ingediend bij het WIPO Arbitration and Mediation Center (het "Instituut") op 23 mei 2019. Het Instituut heeft op 23 mei 2019 per e-mail een verificatieverzoek aan SIDN gestuurd met betrekking tot de Domeinnaam. In antwoord hierop heeft SIDN op 25 mei 2019 per e-mail de domeinnaamhouder en zijn contactgegevens vrijgegeven die verschillen van de in de aanvankelijk ingediende eis genoemde verweerder. Op 27 mei 2019 heeft het Instituut deze informatie per e-mail aan Eiseres overgelegd met het verzoek de Eis aan te passen. In antwoord op deze melding van het Instituut, heeft Eiseres op 28 mei 2019 een aangepaste Eis ingediend. Het Instituut heeft vastgesteld dat de aangepaste Eis voldoet aan de formele vereisten van de Geschillenregeling voor .nl-domeinnamen (de "Regeling").

Overeenkomstig de artikelen 5.1 en 16.4 van de Regeling heeft het Instituut de Verweerder formeel op de hoogte gesteld van de Eis en is de procedure op 29 mei 2019 aangevangen. In overeenstemming met artikel 7.1 van de Regeling was de laatste datum voor het indienen van het Verweerschrift 18 juni 2019. Het Verweerschrift is bij het Instituut ingediend op 17 juni 2019.

Op 24 juni 2019 heeft SIDN het mediation proces aangevangen. Op 25 juli 2019 heeft SIDN partijen bevestigd dat het geschil niet door middel van het mediation proces is opgelost.

Het Instituut heeft Richard C.K. van Oerle op 7 augustus 2019 benoemd als Geschillenbeslechter in deze zaak. De Geschillenbeslechter stelt vast dat de Geschillenbeslechter correct is benoemd. De Geschillenbeslechter heeft de Verklaring van Onpartijdigheid en Onafhankelijkheid aan het Instituut overgelegd, zoals vereist overeenkomstig artikel 9.2 van de Regeling.

### **4. Feitelijke Achtergrond**

Onbetwist staat vast dat in december 2014 een overeenkomst is gesloten tussen CIP Media B.V. i.o., verbonden aan Eiser, vertegenwoordigd door Rik [Y], als koper en als verkoper Christelijk Informatie Platform B.V., vertegenwoordigd door [X], verbonden aan Verweerder, welke hierna ook "de Overeenkomst" zal worden genoemd, en die onder andere de volgende bepalingen bevat:

#### Artikel 1

Koper koopt van verkoper de Onderneming bestaan de uit medewerkers, contracten, winkel, rechten en verplichtingen met uitzondering van de domeinnaam: www.cip.nl;

#### Artikel 9

Verkoper kan het gebruik van de domeinnaam www.cip.nl stopzetten indien de verkoper van mening is dat de activiteiten van de koper aantoonbaar niet aan de visie en missie voldoen. De visie en missie is de koper en verkoper volledig bekend en is opgenomen als bijlage 1 bij deze verkoopovereenkomst;

#### Artikel 13

Koper huurt de domeinnaam: <cip.nl> van verkoper of gelieerde vennootschappen voor een periode van 10 jaar ingaande 1 januari 2015. De huur bedraagt € 1 per jaar. De huurperiode wordt vanaf 1 januari 2025 uitsluitend met instemming van koper en verkoper gezamenlijk telkens verlengd met een periode van 5 jaar

Uit de overlegde stukken blijkt dat Eiser de handelsnaam CIP B.V. voert, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel op 28 december 2016.

De Domeinnaam werd op 30 september 1998 geregistreerd en leidt naar een christelijk-georiënteerd platform.

## 5. Stellingen van Partijen

### A. Eiser

CIP.nl is de handelsnaam van Eiser. Het bedrijf exploiteert de website onder de Domeinnaam.

In 2014 heeft Eisers CIP Media B.V. de Overeenkomst gesloten met de besloten vennootschap Christelijk Informatie Platform B.V. ter overname van de bedrijfsactiviteiten van laatstgenoemde door CIP Media B.V. Deze activiteiten bestonden o.a. uit het exploiteren van de website "www.cip.nl". Daarbij heeft geen wijziging in het houderschap van de Domeinnaam plaatsgevonden. Met de verkoper werd overeengekomen dat de Domeinnaam gedurende 25 jaar werd gehuurd voor een bedrag van EUR 1,00 per jaar. Deze huur is nooit geïnd.

De besloten vennootschap Christelijk Informatie Platform B.V. is op 17 december 2015 opgehouden te bestaan. CIP Media B.V. is in 2016 van naam veranderd in RIK B.V.. De exploitatie van de website is door RIK B.V. vervolgens overgedragen aan Eiser. RIK B.V. is enig aandeelhouder van Eiser.

De activiteiten van Verweerder zijn gericht op het uitgeven van handboeken, agenda's en overige uitgaven. Het feit dat het houderschap van de Domeinnaam niet op naam van Eiser staat, is een direct risico voor Eisers bedrijfsvoering. Het houderschap kan in handen komen van een concurrent of de huidige houder kan Eiser de toegang tot het domein onthouden en daarmee Eiser grote schade berokkenen.

Uit gegevens van het SIDN valt op te maken dat er op 15 juni 2017 een wijziging in het houderschap van de Domeinnaam heeft plaatsgevonden. Dit is gebeurd zonder medeweten van Eiser. Weliswaar heeft Eiser nog steeds toegang tot de Domeinnaam, maar zij is op geen enkele wijze gelieerd aan de houder van de Domeinnaam, waar haar bedrijfsactiviteiten van afhankelijk zijn.

De Domeinnaam stem overeen met de handelsnaam van Eiser, CIP B.V. Dit is de naam waaronder Eiser feitelijk handelt, de naam die naar buiten toe (op commerciële wijze) wordt gebruikt als aanduiding van de onderneming.

Verweerder is slechts houder van de Domeinnaam. Hij gebruikt de website niet. Verweerder kan de Domeinnaam ook in de toekomst niet voor zichzelf gaan gebruiken, omdat hij daarmee direct inbreuk zou maken op de handelsnaam van Eiser. Met het houderschap maakt Verweerder reeds inbreuk op de handelsnaam van Eiser. De bedrijfsactiviteiten van Verweerder zijn ook niet gericht op het exploiteren van de website. Verweerder is enkel in naam houder van de website, maar heeft daarbij geen enkel gerechtvaardigd belang. Verweerder was geen partij bij de Overeenkomst, waarbij met Eiser was overeengekomen de Domeinnaam aan hem te verhuren. Deze afspraak is gemaakt met een rechtspersoon, Christelijk Informatie Platform B.V., die inmiddels heeft opgehouden te bestaan. Verweerder gebruikt de Domeinnaam niet om producten of diensten aan te bieden, Verweerder is als onderneming niet algemeen bekend onder de Domeinnaam en gebruikt de Domeinnaam dus ook niet voor legitieme niet-commerciële doeleinden.

Nu Verweerder zelf op geen enkele wijze activiteiten verricht die zien op de exploitatie van de website, ageert hij als houder te kwader trouw indien hij zich zou verzetten tegen de verzochte wijziging van houderschap. Indien Verweerder zich op het standpunt zou stellen, dat hij er belang bij heeft houder te blijven omdat hij mogelijk zelf in de toekomst de Domeinnaam wenst te gebruiken, dan zou dat gebruik te kwader trouw zijn. Immers middels inspanningen van Eiser heeft de website onder de Domeinnaam een zeer groot publiek weten te bereiken en is CIP.nl tot handelsnaam van Eiser geworden. Verweerder is hiermee bekend en zou middels het zelf in gebruik gaan nemen van de Domeinnaam direct grote schade berokkenen aan Eiser en inbreuk plegen op de handelsnaam van Eiser. Verweerder zou kunnen aanvoeren dat hij de Domeinnaam wenst te houden om eventueel te verkopen of te verhuren, echter in dat geval is er ook sprake van te kwader trouw. Door het houden van de Domeinnaam kan Verweerder Eiser beletten om deze te gebruiken.

## **B. Verweerder**

Verweerder handelt ook onder de naam "Uitgeverij [X]", gedreven door de heer [X] (hierna ook "[X]"). Verweerder is de rechtsopvolger van de besloten vennootschap Christelijk Informatie Platform B.V. Deze vennootschap heeft in 2014 met de heer [Y] de Overeenkomst gesloten die strekt tot de overdracht aan [Y] van het beheer van het platform op de website "www.cip.nl". [X] wilde echter wel de naam blijven houden, omdat hij enige zeggenschap wilde houden op de wijze waarop het platform zich zou ontwikkelen. Om die reden bedong [X] dat hij (of een aan hem gelieerde onderneming) de Domeinnaam behield en dat hij deze voor een vastgestelde periode aan [Y] in gebruik zou geven. Vanwege deze beperkende voorwaarde was de koopprijs van het platform symbolisch, te weten EUR 1.

De Overeenkomst is cruciaal. Eiser heeft uitdrukkelijk de beperking ten aanzien van de Domeinnaam aanvaard, waardoor hij niet de vrije beschikking daarover kreeg. In de Overeenkomst is dit samengevat in enkele expliciete bepalingen, die partijen onderling (zonder juristen) hebben opgesteld. [X] bedong daarin een persoonlijk recht ten aanzien van de inhoud, naam en domeinnaam van het platform. [X] verzet zich tegen de gevorderde overdracht omdat die in strijd is met de Overeenkomst en hetgeen voortvloeit uit de bovengenoemde feiten.

Eiser heeft krachtens de Overeenkomst slechts een gebruiksrecht op de Domeinnaam c.q. de website die onder de Domeinnaam hangt. De Overeenkomst sluit overdracht van de Domeinnaam aan Eiser/[Y] expliciet uit. Derhalve houdt [X] het domein rechtmatig (en moet eventueel gebruik van de handelsnaam in het domein als rechtmatig gezien worden).

[X] neemt kennis van het gebruik van de handelsnaam CIP door Eiser, maar ziet niet in hoe dit in de weg staat van het houden van de Domeinnaam door [X]. [X] gebruikt de Domeinnaam en handelsnaam niet, hij houdt alleen de Domeinnaam.

[X] heeft een ouder recht op de Domeinnaam. Het was Pieter [X] c.q. een aan hem gelieerde vennootschap die reeds in 1998 de Domeinnaam registreerde en, tezamen met zijn rechtsvoorgangers, de Domeinnaam al jarenlang rechtmatig gebruikt. Eiser mag zijn handelsnaam niet onrechtmatig invoeren jegens Verweerder omdat hij dan in strijd handelt met de Overeenkomst.

Het is [X] daarbij onduidelijk in welke belangen Eiser geschaad wordt, nu Eiser de Domeinnaam gewoon kan (blijven) gebruiken onder de vigerende voorwaarden. De afgesproken huurperiode c.q. licentieperiode geldt tot (ten minste) 2025. Bovendien is er geen reden om aan te nemen dan [X] Eiser de toegang tot de Domeinnaam plots zou ontfangen. [X] houdt zich aan zijn woord: Eiser c.q. [Y] kan de website nog steeds gebruiken.

Het legitiem belang van [X] om de Domeinnaam te gebruiken, blijkt uit haar initiële registratie van de Domeinnaam (door diens voorganger) en de Overeenkomst. Dit is voor [X] de kern van het geschil en de primaire reden waarom de vordering van Eiser moet worden afgewezen.

Toen een rechtsvoorganger van [X] de Domeinnaam in 1998 registreerde, waren er geen oudere of andere verwante rechten waarmee de registratie in strijd zou zijn. Eiser ontleent zelf nota bene het gebruik van haar website aan deze zelfde registratie op grond van de licentieverhouding. Er is dus geen sprake van kwade trouw. En zelfs al zou het enkele houden van de Domeinnaam als “gebruik” kwalificeren, dan nog geldt dat dit gebruik nooit te kwader trouw kan zijn. Eiser weet waarom [X] de Domeinnaam houdt en wil houden. [X] wil conform de Overeenkomst waarborgen dat CIP de juiste christelijke boodschap blijft uitdragen en daarom blijft zij de Domeinnaam zelf beheren.

## 6. Oordeel en Bevindingen

Met betrekking tot het gebruik van de Domeinnaam is tussen Eiser en Christelijk Informatie Platform B.V. in 2014 de Overeenkomst gesloten.

Eiser stelt dat Verweerder bij die Overeenkomst geen partij was en verbindt daaraan (impliciet) de conclusie dat Verweerder aan de Overeenkomst geen rechten kan ontfangen. Verweerder stelt dat hij rechtsopvolger zou zijn van Christelijk Informatie Platform B.V. en dus wel rechten aan de Overeenkomst kan ontfangen. Daarover wordt als volgt overwogen.

In de Overeenkomst is vastgelegd dat de Domeinnaam wordt gehuurd “van verkoper of gelieerde vennootschappen”. Verweerder stelt dat hij rechtsopvolger zou zijn van de verkoper (Christelijk Informatie Platform B.V.), maar omdat hij niets heeft overgelegd waarmee dat wordt onderbouwd, zal aan die stelling moeten worden voorbijgegaan.

Uit de overgelegde uittreksels van het Handelsregister blijkt echter wel dat zowel Christelijk Informatie Platform B.V. (voordat deze werd ontbonden), als Verweerder, als enig aandeelhouder [X] Beheer B.V. hebben. Op grond daarvan moet worden aangenomen dat Verweerder kan worden aangemerkt als een met de verkoper gelieerde vennootschap en daarom rechten aan de Overeenkomst kan ontfangen.

De Geschillenbeslechter wijst er op dat Regeling is bedoeld om eisers een efficiënte en effectieve procedure te bieden tegen duidelijke gevallen van domeinnaamkaping. In dit verband verwijst de Geschillenbeslechter onder meer naar *Vliegtickets.nl B.V. v. E-Pepper AG*, [WIPO Zaaknr. DNL2011-0055](#):

“[D]e Regeling is gebaseerd op de Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (“UDRP”) [...], een procedure om evidente gevallen van domeinnaamkaping (cybersquatting) op een effectieve en efficiënte wijze tegen relatief beperkte kosten aan te pakken. Hoewel de Regeling een wat ruimere strekking heeft dan de UDRP – onder meer omdat de Regeling naast merken ook rechten op (handels)namen beschermt – heeft de Regeling hetzelfde oogmerk. De procedure is daarop toegesneden en biedt

partijen één schriftelijke kans hun zaak te bepleiten. Dat betekent dat niet alle domeinnaamgeschillen onder de Regeling kunnen worden beslecht, maar dat in een voorkomend geval het beoordelingskader van het civiele (proces-)recht – en dus de civiele rechter – meer geëigend kan zijn om een domeinnaamgeschil te beslechten. Dat kan zich voordoen als het geschil ook civielrechtelijke elementen heeft, bijvoorbeeld omdat partijen ook strijden over de vraag of een licentieovereenkomst op goede gronden is beëindigd. Maar ook kan de feitelijke complexiteit van een zaak een uitgebreider processueel instrumentarium vereisen (zoals de mogelijkheid getuigen te horen of de zaak mondeling te bepleiten) dan de Regeling kan bieden.”

Het onderhavige geschil spitst zich toe op de vraag welke consequenties de Overeenkomst heeft voor de rechtsverhouding tussen Eiser en Verweerder met betrekking tot de Domeinnaam. Voor beantwoording van die vraag is deze procedure echter niet geschikt, daarvoor dienen partijen zich tot de civiele rechter te wenden. De Geschillenbeslechter verwijst in dit verband voorts onder meer naar *Avenza Systems Inc. v. Exqte*, WIPO Zaaknr. DNL2012-0011, *SA Fun Concept v. Webbrothers 3*, WIPO Zaaknr. DNL2012-0076, *Medec Benelux N.V. v. Medicare Uitgeest B.V.*, WIPO Zaaknr. DNL2013-0009, *Lensbaby LLC v Pwj Digicams*, WIPO Zaaknr. DNL2013-0034 en *Hof audio - licht - beeld B.V. v. Theo Hof*, WIPO Zaaknr. DNL2016-0044.

De vordering onder de Regeling zal daarom worden afgewezen, zonder verdere inhoudelijke beoordeling of enig effect op eventuele toekomstige juridische stappen door partijen. Het staat Eiser vanzelfsprekend vrij om de zaak aan een bevoegde rechter in Nederland voor te leggen, welke instantie zich leent voor een meer uitgebreide presentatie en toetsing van relevante feiten en onder het Nederlandse recht.

## 7. Uitspraak

Op basis van het bovenstaande wijst de Geschillenbeslechter de vordering af.

Richard van Oerle  
Geschillenbeslechter